



## RÅDET FÖR KOMMUNAL REDOVISNING

Följande dokument är en sammanställning av de synpunkter som inkom efter rundabordssamtalet den 11 april 2013 med anledning av utkastet till rekommendation om derivat och säkringsredovisning. Den vänstra kolumnen innehåller synpunkter från remissinstanserna och den högra kolumnen innehåller RKR:s ställningstaganden.

Synpunkt	Ställningstagande/svar
<p>Jag tycker utkastet i sin nuvarande form är mycket bra och jag tycker vi på ett bra sätt rätt ut de missförstånd som fanns i de tidigare utkasten. Enligt min mening har vi nu ett för sektorn bra underlag för redovisning, som dessutom skulle kunna vara av intresse för andra sektorer att lyssna till.</p> <p>Det enda jag saknar för att det ska vara riktigt proffsigt är att i avsnittet "redovisning av derivatinstrument som inte kvalificerar för säkringsredovisning" applicera principen att instrumentet ska redovisas enligt sitt rätta marknadsvärde istället för lägsta värdes principen. Troligtvis och förhoppningsvis har sektorn inte många instrument som landar inom denna kategori men alldeles oavsett så anser jag att ett instrument som i realiteten varje dag eller oftare än så har ett uppdaterat marknadsvärde som det snarast skulle kunna omsättas till ska redovisas enligt det. Jag hade gärna</p>	<p>Lagen om kommunal redovisning medger inte att derivat löpande värderas till marknadsvärde.</p> <p>Vad gäller frågan om nettoredovisning av derivatpositioner som inte kvalificerar för säkringsredovisning, så anser RKR att derivat med negativt marknadsvärde inte bör kvittas mot derivat med positivt marknadsvärde i balansräkningen med hänsyn till den grundläggande principen om att tillgångar normalt inte får kvittas mot skulder. I det fall det föreligger både en legal rätt och en avsikt från kommunens sida att kvitta positionerna gentemot motparten skulle det dock enligt RKR:s bedömning finnas skäl att också kvitta positionerna i</p>

<p>också sett nåt om netting som vi diskuterade.</p> <p>I övrigt stort tack för att ni lyssnat till kommunernas finansiella expertis i detta ärende.</p>	<p>balansräkningen, givet att den legala rätten att kvitta positionerna förelåg per balansdagen och inte endast vid en eventuell ”default” hos motparten (dvs. samma regler som finns i IFRS och i IPSAS). RKR valde dock att inte inkludera någon sådan skrivning i rekommendationen eftersom det i kommunal verksamhet endast i undantagsfall borde kunna vara fråga om positioner som skulle kunna kvittas på detta sätt.</p>
<p>Jag har en kontrollfråga som gäller ”Upphörande av säkringsredovisning” på sid 10:</p> <p>En inte helt ovanlig åtgärd kan vara att avsluta t ex en 2-årig swap och direkt ersätta den med t ex en 4-årig swap (alltså en förlängning). Den kompensation vi måste betala för att lösa 2-åringen läggs in i den fasta räntan på den nya 4-åringen. Säkringsredovisningen upphör inte.</p> <p>Visst är väl detta tillåtet även i utkastet? Jag tolkar det som att kompensation som ska kostnadsföras direkt handlar bara om när man avslutar en swap i förtid och inte ersätter/förlänger den.</p>	<p>Det är en korrekt tolkning.</p>
<p>tack för att vi fått möjlighet att läsa och den har blivit mycket tydligare däremot har jag fortfarande en fråga.</p> <p>Jag blir inte riktigt klar över biten med internt/externt.</p> <p>Vi gör ju alla derivat åt våra bolag. Detta innebär att kommunen har en extern</p>	<p>I kommunens redovisning kan det externa derivatet identifieras som ett säkring av derivatet gentemot det kommunala bolaget. På så sätt kan säkringsredovisning tillämpas för båda derivatpositionerna.</p> <p>I en sammanställd redovisning som innefattar både kommunen och det kommunala bolag med vilken kommunen har ett derivat kan det</p>

<p>och en intern post som är varandras speglingar.</p> <p>Bolaget har ju sedan ett derivat som de tagit för att säkra en skuld (i allmänhet ett lån från kommunen).</p> <p>Hur skall detta redovisas enligt nya rekommendationen? I verkligheten är ju kommunen bara transportör av säkringsposten till bolaget.</p>	<p>externa derivatet identifieras som en säkring av det kommunala bolagets skuld. Denna skuld måste dock vara en skuld mot en extern part för att säkringsredovisning ska kunna tillämpas i den sammanställda redovisningen. I den sammanställda redovisningen finns ingen riskexponering om bolaget har lånat från kommunen.</p>
<p>Angående nytt utkast till teckning. Först och främst tycker vi att det nya utkastet i sin helhet ser mycket bra ut. Vi ser att rådet har tagit till sig de synpunkter som kom fram vid rundabordsamtalen. Dock är man ju inte helt nöjd.</p> <p>Det vi skulle vilja se i rekommendationen är att värdet på derivatet skall tas upp till ett marknadsvärde och inte enligt lägsta värdets princip. Vi tycker också att nettningsförfarande borde vara rimligt för instrumenten under förutsättning att en marknadsvärdering används. En netting av derivat mot samma motpart borde dock kunna tas med med tanke på de nettningsavtal samtliga banker idag har med oss kommuner.</p>	<p>Se kommentar ovan angående marknadsvärdering av derivatpositioner samt kvittning. Vad gäller nettningsavtal (t ex. ISDA-avtal), så medger dessa vanligtvis inte att positioner kvittas annat än vid en ”default ” hos motparten. I normalfallet (dvs. då motparten inte är i ”default”) finns då ingen legal rätt att kvitta derivatpositionerna per balansdagen. RKR anser därför inte att det finns anledning att kvitta derivatpositionerna i balansräkningen.</p>
<p>På sidan med rubriken ”Säkringsinstrument” tycker jag ändringarna är bra, men det kan ju möjligen uppstå en fråga om vad som är ”i förväg okända marknadsvärdeförändringar”? En förlängningsbar swap kan ju, när förlängningsdelen blivit en vanlig swap få ett negativt värde och hur stort det blir vet man inte i förväg?</p> <p>Under ”Säkrad post” står det i kommentaren om lån man avser ta upp i framtiden, men det är inte skrivet om nya framtida lån i själva texten, endast refinansiering av befintliga. Detta bör läggas till.</p>	<p>Skrivningen avser endast negativa marknadsvärdesförändringar hänförliga till själva optionsdelen. Att swappen får ett negativt värde efter det att den ingåtts innebär inte att instrumentet inte kvalificerar för säkringsredovisning.</p> <p>Det anges i punkt b) att den säkrade posten kan vara mycket sannolika framtida kassaflöden . Dessa kassaflöden kan exempelvis vara framtida räntebetalningar på ett nytt lån. I den icke-feta texten ges endast exempel på en situation då punkt b) är tillämplig (vid</p>

Under ”Upphörande av säkringsredovisning” har ni valt och kommenterat samma lösning vid avslutande ii förtid av derivat. Jag förstår det och det måste ju harmoniseras med K3 men tycker som ni att periodisering egentligen (alldeles oavsett vad som är bäst för oss banker som gör dessa affärer eller inte) borde varit BFNs första alternativ också. Detta öppnar ju rätt rejält för resultatplanering...

Under ”upplysningar” tycker jag ni helt skall ta bort stycket om vilken påverkan säkringsinstrumenten haft på resultaträkningen. Detta är bara vara relevant för marknadsvärdesförändringar som tas över resultatet. Att jämföra vad räntebindning kostar jämfört med att inte räntebinda har ju ingen relevans alls om man inte sätter detta i relation till risker/riskpolicys etc. Detta kommer bara resultera i att oinsatta som läser detta tror att swappar är dyrt och att man inte skall binda räntor om rörliga räntor är låga. I så fall måste upplysningar om vad fasträntelån kostar i relation till rörliga lån också tas med. Mycket olycklig skrivning som saknar relevans och skapar förvirring.

Övergångsreglerna tycker jag också måste harmoniseras med K3. Det kan inte bli en retroaktiv regel eftersom en del instrument kanske inte inträts om dessa regler gällt. Och att dokumentera alla befintliga säkringsrelationer kommer dessutom skapa mycket arbete till liten nytta. Bättre att fokusera på det som gäller från nu och framåt.

I övrigt tycker jag ni fått med det mesta från diskussionen på ett bra

refinansiering). Detta ska inte läsas som att punkten endast är tillämplig i detta fall.

Detta är ett problem som alltid finns då man tillämpar historiska anskaffningsvärden i kombination med realisationsprincipen. Problemställningen är följaktligen inte specifik för säkringsredovisning. Vi har valt att harmonisera detta med K3, men kommer att följa det nog framgent.

RKR: anser det lämpligt att kommuner blir mer transparenta vad gäller redovisning av risker/riskpolicys. Förhoppningsvis kommer detta leda till en praxisutveckling avseende redovisning av risker. Det är dock viktigt att påminna om att de upplysningskrav som ställs är minimikrav. RKR ser det som naturligt att kommunen i samband med upplysningarna för en diskussion om policy för hantering av ränterisk där upplysningen förklaras för läsaren och sätts i sitt rätta sammanhang. RKR anser dock att resultateffekterna av säkringstransaktioner är relevant information för läsaren och har därför valt att inkludera detta upplysningskrav.

Med tanke på skillnaden gentemot K3 avseende derivat som innehåller utställd optionalitet, anser RKR det befogat med striktare övergångsregler.

sätt!	
<p>stycket om när derivat inte längre kvalificerar för säkring;  Om det inte längre kan anses vara effektivt ska säkringen upphöra.  Vad avses här? Exempel?  Om underliggande lånet löses och om man kör perfekt matchning.  Ett solklart fall att det inte funkar om man inte ersätter med något nytt  MEN om något lån löses och man kör portföljtänket. Vad händer?</p> <p>Lite längre ner på samma sida står om kritiska villkor såsom belopp och löptid  Är detta bara avsett för om man kör perfekt matchning på exakt datum  Eller finns något annat exempel?</p> <p>I stycket om upphörande av säkringsredovisning  Alla differenser ska redovisas direkt i RR utan periodisering  Bra men ännu bättre om valmöjligheten finns att <b>antingen</b> ta kostnaden direkt eller kunna periodisera.  Varför?  Ibland finns situationer där bolagen av strategiska skäl behöver kunna omstrukturera sin portfölj.  Bostadsbolagen ägnar sig inte åt trading. Men ibland finns krav</p>	<p><sup>1</sup>  Vid säkring av skuldportfölj identifieras lämpligen inte enskilda lån som säkrade poster. I sådana fall är det istället lämpligt att identifiera de framtida betalningarna av ränta som säkrad post (i en mån dessa är att anse som mycket sannolika). Säkringsredovisning kan då tillämpas under förutsättning att det finns en tillräckligt stor volym framtida räntebetalningar under säkringsinstrumentets löptid (givet att instrumentet i övrigt kvalificerar för säkringsredovisning).</p> <p>Då blir det en fråga om uppskattningar och bedömning hos den redovisningsskyldige.</p> <p>Det handlar om kritiska villkor som ska beaktas vid uppskattningar och bedömningar.</p> <p>Valmöjligheter inom en rekommendation skapar alltid problem med jämförbarheten. RKR har valt att här ha samma regel som i K3 (vilken kommer att tillämpas av många kommunal bolag).</p> <p>RKR:s normering gäller vidare inte bolagen utan kommunen och</p>

<p>ifrån ägaren=kommunen att bolaget kan uppvisa ett visst resultat.  Det finns även andra intressenter som kräver att bolagen gör detta som tex hyresgästföreningen.  Jag fattar att du inte anser att det är en redovisningsfråga men det är ändå en verklighet som bolagen kämpar med  Och om man arbetar med aktiv skuldförvaltning så är detta ett verktyg som bolagen behöver.</p>	<p>kommunkoncernen.</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jag vidhåller min uppfattning att periodisering ska ske av de resultat som uppstår vid förtida upphörande av säkringsredovisning genom att säkringsinstrumentet förfaller, säljs, avvecklas eller löses in då jag anser att det annars öppnar för medveten resultatstyrning genom ”cherry picking”.</li> <li>2. Jag tycker inte att det finns någon kommunal särart som motiverar en annan redovisningsprincip av instrument som innehåller utställd optionalitet. Sådana instrument är hybridkonstruktioner från bankerna och är en kombination av ett terminsinstrument och en option. Dessa instrument ska delas och redovisas var för sig. Då blir det tydligt att säkringsredovisning är möjligt för terminsinstrumentet men förmodligen uteslutet för den utställda optionen.</li> <li>3. Jag anser att omarbetningarna från det första remissutkastet är av sådan monumental omfattning att en ny remissrunda är nödvändig.</li> </ol>	<p>Detta är ett problem som alltid finns då man tillämpar historiska anskaffningsvärden i kombination med realisationsprincipen. Problemställningen är följaktligen inte specifik för säkringsredovisning. Vi har valt att harmonisera detta med K3, men kommer att följa det noga framgent.</p> <p>Frågan rörande instrument som innehåller utställd optionalitet är komplex, men RKR har inte funnit något övertygande skäl till att helt förbjuda säkringsredovisning för exempelvis stängningsbara swappar. I den mån det föreligger ett effektivt säkringsförhållande så länge en sådan swapp är utestående förefaller det enligt RKR:s bedömning rimligt att tillåta säkringsredovisning för instrumentet.</p> <p>En ny remissrunda hade inneburit att rekommendationen blivit kraftigt</p>

	försenad. RKR anser det olyckligt om kommunerna först skulle behöva tvingas in i K3 regelverket (fr.o.m. 1 januari 2014) för att sedan kort därefter behöva byta till ett nytt regelverk.
<p>Vi har av tidsbrist inte helt hunnit med detta utskick. Återkopplingen blir därför begränsad.</p> <p>Det vi kan lyfta fram och som vi framförallt tycker känns mest tveksamt är under avsnittet Säkringsinstrument;</p> <p>Där nämns att ett derivat som innehåller utställd optionalitet får identifieras som säkringsinstrument under vissa i avsnittet nämnda förutsättningar.</p> <p>Detta går mot normen i K3 som innehåller ett förbud mot säkringsredovisning av utställda optioner. Ni tycker själva i ett annat sammanhang att ni inte önskar ”skapa onödiga skillnader gentemot K3”. Vi anser att rekommendationen så långt som möjligt bör hållas så lika som möjligt med K3. Vi kan inte direkt se hur ett ev. avsteg från K3 i detta fall kan motiveras med kommunal särart.</p> <p>Vi konstaterar också att optionen endast kommer att utnyttjas av motparten så snart det är gynnsamt för just dem (och alltså vid en tidpunkt som då inte är gynnsam för kommunen). Det kan bli svårt att från början kunna avgöra hur länge säkringsförhållandet skulle kunna bestå. Tidspannet mellan utnyttjandet av optionen och förfallodagen på den säkrade posten kan bli stort. Också av den orsaken har vi svårt att se att detta skulle kunna vara en effektiv säkringsåtgärd.</p>	<p>Frågan rörande instrument som innehåller utställd optionalitet är komplex, men RKR har inte funnit något övertygande skäl till att helt förbjuda säkringsredovisning för exempelvis stängningsbara swappar. I den mån det föreligger ett effektivt säkringsförhållande så länge en sådan swapp är utestående förefaller det enligt RKR:s bedömning rimligt att tillåta säkringsredovisning för instrumentet. I detta avseende skapas en skillnad mot K3, som dock RKR funnit befogad utifrån den återkoppling som erhållits från intressenter i denna fråga.</p>
<p>Glasklart! Jag tycker de nya texten (Utkast 130429) ser riktigt bra ut. Tror till och med att den skulle kunna bli stilbildande för K3 och IFRS där man kanske inte riktigt nått fram i själva syftet med regelverket.</p>	