



#### RÅDET FÖR KOMMUNAL REDOVISNING

Följande dokument är en sammanställning av de remissyttranden som inkommit med anledning av utkastet till rekommendation om nedskrivningar. Den vänstra kolumnen innehåller synpunkter från remissinstanserna och den högra kolumnen innehåller RKR:s ställningstaganden och referenser till gjorda förändringar med anledning av påpekanden av remissinstanserna.

Synpunkt	Ställningstagande/svar
Jag har inte lusläst hela men de delar som berör servicepotential är lysande och jag instämmer helt i utkastets syn på frågan. Badhus och bibliotek etc kan inte gärna belasta ett enskilt år utan måste bli föremål för sedvanliga avskrivningar, inte nedskrivning, så länge byggnaderna används för sitt tänkta syfte. Jag skulle också hävda, vilket kan vara svårt att få in i en rekommendation, att dessa byggnader står sig även vid en kassaflödesprövning – genom skattefinansiering. Väljarna har ju rent argumentativt möjlighet att få ett badhus eller bibliotek nedlagt genom sina valda representanter i fullmäktige.	
På grund av tidsbrist så skriver jag lite kortfattat men jag tycker att rekommendationen behövs och är bra men behöver kompletteras för	Rekommendationen reglerar nedskrivningar, ej utrangeringar. Vi har nu tydliggjort det genom att under rubriken Lagregler och andra

<p>immateriella tillgångar. Här kommer mina synpunkter på utkast till rekommendation om nedskrivningar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det är bra exempel.</li> <li>• Eftersom rekommendationen ska vara tillämpbar även för immateriella tillgångar som inte får aktiveras pga. servicepotential så tror jag att texten behöver förtydligas bl.a. under rubriken indikationer: <b>Tillgången har åsamkats fysiska skador som sänker dess värde och årliga servicepotential</b></li> <li>• Jag anser att när en immateriell tillgång med säkerhet inte längre är lönsam så räcker det inte att skriva ner värdet. Den är ingen tillgång längre och ska inte längre redovisas som en sådan.</li> </ul> <p>Om du inte håller med mig så vore jag tacksam för ett svar på punkt 2 och 3.</p>	<p>rekommendationer från RKR skriva: ” I RKR 11.X behandlas också utrangeringar och avyttringar. Det som normeras i RKR 11.X, avseende utrangeringar och avyttringar, kan tillämpas analogt för immateriella tillgångar.”</p> <p>Se analogt resonemang i exemplet med utrangering av skolbyggnad, samt RKR 11.X om utrangering.</p>
<p><i>Kontering</i></p> <p>KommunBas anger att kontogrupp 79 ska användas för nedskrivningar, det vill säga bestående värdeminskning på anläggningstillgångar. Kontogrupp 78 ska användas för förlust vid avyttring och utrangering av anläggningstillgångar. Det är vår erfarenhet att vi i kommunerna konterar nedskrivningar i kontogrupp 79 före utrangering av anläggningstillgångar i anläggningsreskontran. I utkastets exempel avseende en skolbyggnad som brinner ner anges att kontogrupp 78 ska användas.</p> <p>Det vore bra med klargörande av skillnaden mellan nedskrivning och utrangering och i vilka situationer som kontogrupp 78 respektive 79 ska användas. Det vore också bra om detta inarbetades i den pågående översynen av KommunBas.</p>	<p>RKR äger ej frågan om KommunBas.</p> <p>Det är dock viktigt att särskilja utrangering och nedskrivning. Denna rekommendation hanterar nedskrivning ej utrangering.</p> <p>Utrangering av materiella anläggningstillgångar regleras i RKR 11.X (se kommentar ovan).</p> <p>Vi har dock försökt förtydliga och vägleda genom att i exemplen under rubriken: <b>Exempel på situationer då denna rekommendation inte är tillämpbar, skriva</b></p> <p>”Anläggningstillgångar som inte längre finns kvar i verksamheten, på grund av att de skrotats, stulits, förstörts eller på annat sätt försvunnit, ska utrangeras och upphöra att redovisas som tillgång. Detta görs i vanlig ordning genom att tillgångskontot krediteras och ackumulerade avskrivningar debiteras. Som motkonto används ett konto i kontoklass</p>

<p>Återföring av nedskrivning ska enligt KommunBas konteras i kontogrupp 79. Rekommendationen borde innehålla även den anvisningen. Alternativt kunde rekommendationen rensas på konteringsanvisningar och bara hänvisa till KommunBas.</p> <p><i>Upplysningar</i>  Kraven på upplysningar om nedskrivningar eller återföringar för varje tillgång leder i en stor organisation till en omfattande redovisning. För den information som ska lämnas i årsbokslutet / redovisningen bör det vara möjligt att lämna upplysningar om principerna och de samlade beloppen med specifikation för bara ”stora” anläggningar. Det vore mera naturligt att säga att alla uppgifter som föreslås vara upplysningar ska vara en del av verifikationer avseende nedskrivningar.</p> <p>För att kunna lämna upplysningar om nedskrivningar och återföringar även i den sammanställda redovisningen behöver vi hämta in dessa. Det är då krav på bolagen som är mer omfattande än vad dessa har på sig själva vilket innebär att uppgifterna kan vara svåra att få fram.</p>	<p>78 exempelvis konto Förlust vid avyttring och utrangering av maskiner och inventarier. Vinst eller förlust vid utrangering redovisas följaktligen i rörelseresultatet med det belopp som utgjorde tillgångens redovisade värde.”</p> <p>Nej, eftersom rekommendationen gäller nedskrivningar (och ej utrangeringar) samt är mycket restriktiv, borde det inte leda till någon omfattande redovisning ens i en stor kommun eller i ett landsting.</p> <p>I princip gäller RKR 8.2, men då rekommendationen ej gäller utrangeringar (se ovan) samt då den endast gäller ”...verksamheter vilka är helt eller delvis skattefinansierade och/eller regleras av självkostnadsprincipen”, bedömer RKR att informationsinsamlingen trots allt blir förhållandevis begränsad. Väsentlighetsaspekten måste emellertid alltid beaktas se avsnitt 5.6 i Ramverket.</p>
<p>X anser att det är ett bra initiativ att ta fram en rekommendation avseende nedskrivningar. En rekommendation kommer förhoppningsvis att bidra till såväl att nedskrivningar verkligen görs när det finns reella skäl till det och inte görs i de fall syftet varit av mer resultatreglerande karaktär. Nedan framför vi några synpunkter på innehållet i rekommendationen.</p> <p>Definition av återvinningsvärde uppfattar vi som oklar och inte i</p>	<p>Vi har nu ändrat i definitionen av återvinningsvärde och skriver:</p>

överensstämmelse med innehållet i rekommendationen.

I rekommendationen nämns tre indikationer på när en nedskrivning ska göras. Punkt a om ”beslut fattats att avveckla tillgången” kan det också innebära att den kan utrangeras istället för att skrivas ner? Det är bra om rekommendationen blir tydligare när nedskrivning respektive utrangering blir aktuell. Gränsdragning mellan dessa olika händelser känns oklar.

Punkt b ”förändringar har gjort att tillgången inte längre kan användas för sitt ursprungliga ändamål” kan vara svår att skilja från låg nyttjandegrad som enligt rekommendationen inte är skäl till nedskrivning. Även här kan det vara bra med förtydligande eller tydligare exempel.

Enligt rekommendationen ska upplysningar lämnas för varje tillgång och dessa är mycket detaljerade. Det bör räcka med punkterna a – belopp, c –händelse och e – hur beloppet fastställts. Det vore också bra med en beloppsgräns för när en nedskrivning ska redovisas alternativt att beloppsgräns ska fastställas och att denna framgår av redovisningsprinciperna.

”Återvinningsvärde - är det lägsta av redovisat värde och anpassat användningsvärde alternativt nettoförsäljningsvärde.” Vi har även gjort ytterligare förtydligande genom att i definitionen av anpassat användningsvärde lägga till ordet ”kvarvarande”.

Om värdet är noll blir det istället aktuellt med utrangering. Vi har försökt göra det tydligare genom att hänvisa till den normering som finns i RKR 11 om utrangering (se kommentar ovan).

Se exempel om *Ett badhus med färre besökare än beräknat*

B och D torde bli mycket kortfattade. Viktiga för att en extern läsare ska kunna göra en egen bedömning. Vi har dock ändrat formuleringen i punkt b- för att tydliggöra att det inte handlar om någon detaljerad beskrivning av tillgångens egenskaper och användning. Punkt b - lyder nu istället enligt följande: ”**Upplysning om slag av den tillgång som varit föremål för nedskrivning eller återföring**”

Ambitionen är också att göra ytterligare förtydliganden i den kommande uppdateringen av idéskriften om Utformning av tilläggsupplysningar.

<p>Vad gäller rekommendation om Nedskrivningar har vi inga synpunkter.</p>	
<p>Vi tillstyrker Rådets förslag till rekommendation för nedskrivningar och ser den som ett bra stöd för framtida redovisning inom sektorn, för att skapa en normering inom området.</p>	
<p>Y välkomnar att området regleras i en rekommendation. Det är positivt att rekommendationen sätter upp begränsade indikationer för när en tillgångs värde behöver prövas. Härmed kommer även fortsättningsvis kommunal redovisning i detta avseende avvika från bolagssidan, men det är en rimlig avvikelse.</p>	<p>Förutsättningarna mellan kommuner och bolag skiljer sig åt avseende mål/medelstruktur (se 2 kap i ramverket), varför den normering som finns för bolag ej är tillämpbar för kommunal verksamhet.</p>
<p>Rekommendationen tar inte upp några övergångsbestämmelser...</p>	<p>RKR 14.1 innehåller generella bestämmelser som ska tillämpas vid byte av redovisningsprinciper. I vanlig ordning kommer rekommendationen inte gälla förrän nästa räkenskapsår, även om tidigare tillämpning uppmuntras.</p>
<p>Det bör anges att för att indikationerna ska anses vara uppfyllda så bör tillgången vara av väsentlig storlek....</p>	<p>Väsentlighetsprincipen är en överordnad princip och ska alltid beaktas, inte bara vid nedskrivningsbeslut. Se avsnitt 5.6 i Ramverket.</p>
<p>Det vore en fördel om en hänvisning gjordes till RKR 11.1 (avseende utrantering)</p>	<p>Detta har vi nu beaktat (se kommentarer ovan)</p>
<p>En annan tveksamhet inför att bedöma marknadsvärdet är att i en</p>	<p>Transparens och öppenhet måste dock trots allt ges en stor betydelse i</p>

kommunal verksamhet kommer bedömningen att bli offentlig. Inför en förestående försäljning är detta inte taktiskt. En bedömning kan i sig påverka prisbilden för objekt där prisbilden är lätttrölig.

Enligt förslaget ska en tidigare nedskrivning om den, helt eller delvis, inte längre är motiverad, återföras på balansdagen omedelbart redovisas i resultaträkningen. Här borde det av försiktighetsskäl finnas en större tröghet vid återföring....

offentlig sektors redovisning (se 5.5 i Ramverket). Vi har dock ändrat något på formuleringen avseende punkt b – i upplysningar (se kommentar ovan), vilket bör underlätta avseende avvägningen mellan öppenhet och förhandlingstaktiska hänsyn.

Enligt RKR:s tolkning ger inte 6 kap, 5 § i lag (1997:614) om kommunal redovisning någon sådan möjlighet.